КИЇВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ЛІНГВІСТИЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
КИЇВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ ЛІНГВІСТИЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
Кафедра психології і туризму

# Звіт

за результатами опитування здобувачів вищої освіти спеціальності 053 Психологія з питань ефективності освітньої діяльності

Опитування студентів здійснювалося відповідно до Положення про опитування учасників освітнього процесу у Київському національному лінгвістичному університеті. Дане опитування є формою участі здобувачів вищої освіти в системі внутрішнього забезпечення якості вищої освіти.

**Метою** опитування було з'ясування поглядів студентів щодо ефективності викладання усіх компонент професійного спрямування, що входять до освітніх програм «Практична психологія» і «Психологічні дослідження і консультування».

Для досягнення вказаної мети у дослідженні було застосовано кількісні та якісні методи дослідження.

Опитування проводилося у травні 2022 р. шляхом online-анкетування анонімно та на добровільних засадах. Для цього була розроблена спеціальна гугл-форма опитувальника.

Посилання на Googe-форму**:**
https://docs.google.com/forms/d/1F5GAag6oYm27g1s5_9gl2cXXn_g_Zr6VGwE8qjX4gMk

## 1.ХАРАКТЕРИСТИКА ВИБІРКИ РЕСПОНДЕНТІВ

В опитуванні взяли участь 57 студентів усіх курсів рівнів вищої освіти «бакалавр» та «магістр», що становить 61 % від загальної кількості студентів спеціальності 053 Психологія. Така кількість респондентів є достатньою, а належність студентів до різних груп забезпечує репрезентативність вибірки. Кількісні показники вибірки респондентів наведено нижче.

**Таблиця 1.1**
**Кількісний розподіл респондентів за групами**

| | *Рівень вищої освіти* | *Кількість респондентів* | *% від загальної кількості студентів у групі* |
|---|---|---|---|
| *курс* | ***бакалавр*** | | |
| | I курс | 23 | 68% |
| | II курс | 14 | 64% |
| | III курс | 9 | 60% |
| | IV курс | 7 | 88% |
| | ***магістри*** | 4 | 100 % |

## 2.КРИТЕРІЇ ОЦІНКИ ОСВІТНІХ КОМПОНЕНТІВ

Процедура опитування передбачала оцінювання кожного запропонованого освітнього компоненту за такими критеріями:

- змістовність, інформативність лекційних занять;
- ефективність використання викладачем лекційного часу, - зрозумілість, компетентність пояснень;
- стиль спілкування (доброзичливість, зацікавленість);
- змістовність семінарів, різноманітність форм навчання;
- зрозумілість завдань для самостійної роботи;
- обсяг самостійної роботи;
- забезпеченість необхідними інструкціями для підготовки і посиланнями на літературу;
- зрозумілість критеріїв оцінювання;
- об’єктивність і прозорість оцінювання.

Крім цього студентам пропонувалося висловити у вільній формі власні думки щодо основних проблем освітнього процесу.

Студентам пропонувалося оцінити кожен освітній компонент на вищевказаними критеріями за 5-бальною шкалою, де: 1 – дуже низька оцінка, 5 – дуже висока оцінка.

При обробці даних, у якості показника для аналізу бралося **середнє значення** усіх оцінок респондентів. При цьому враховувалось, що середнє арифметичне не завжди є достовірним і не здатне повною мірою репрезентувати результати дослідження. У якості уточнюючого критерію було взяте стандартне відхилення. Чим менший показник стандартного відхилення – тим оцінки студентів є більш однорідними і одностайними.

Крім цього, варто зважати, що навіть така оцінка не є повністю інформативною, оскільки на кінцевий результат оцінювання може впливати низка побічних факторів, у тому числі й психологічних, які, на жаль, неможливо врахувати при проведенні подібних досліджень (ставлення до дисципліни, вмотивованість до її вивчення, особиста симпатія/антипатія до викладача тощо).

# 2.ФОРМАЛІЗОВАНИЙ АНАЛІЗ РЕЗУЛЬТАТІВ ОПИТУВАННЯ СТУДЕНТІВ ЩОДО ЕФЕКТИВНОСТІ ВИКЛАДАННЯ ОСВІТНІХ КОМПОНЕНТ

## 2.1.Рівень вищої освіти – бакалавр (І курс) *ОК*

***Загальна психологія***

***(доц. Кучеровська Н.О.)***

| | К-ть респондентів | Середня оцінка | Ст. відхилення |
|---|---|---|---|
| Змістовність, інформативність лекційних занять | 23 | 4,9 | 0,208 |
| Ефективність використання викладачем лекційного часу | 23 | 5,0 | 0,00 |
| Зрозумілість, компетентність пояснень | 23 | 4,9 | 0,344 |
| Стиль спілкування (доброзичливість, зацікавленість) | 23 | 5,0 | 0,00 |
| Змістовність семінарів, різноманітність форм навчання | 23 | 5,0 | 0,00 |
| Зрозумілість завдань для самостійної роботи | 23 | 4,8 | 0,518 |
| Обсяг самостійної роботи | 23 | 4,8 | 0,491 |
| Забезпеченість необхідними інструкціями для підготовки і посиланнями на літературу | 23 | 4,8 | 0,288 |
| Зрозумілість критеріїв оцінювання | 23 | 4,9 | 0,208 |
| Об'єктивність і прозорість оцінювання | 23 | 5 | 0,00 |
| ***Сумарна оцінка дисципліни*** | | ***4,91*** | |

***Основи анатомії та фізіології нервової системи (доц. Кириленко В.Г.)***

| | К-ть респондентів | Середня оцінка | Ст. відхилення |
|---|---|---|---|
| Змістовність, інформативність лекційних занять | 23 | 4,7 | 0,448 |
| Ефективність використання викладачем лекційного часу | 23 | 4,5 | 0,593 |
| Зрозумілість, компетентність пояснень | 23 | 4,9 | 0,208 |
| Стиль спілкування (доброзичливість, зацікавленість) | 23 | 5 | 0 |
| Змістовність семінарів, різноманітність форм навчання | 23 | 4,6 | 0,656 |
| Зрозумілість завдань для самостійної роботи | 23 | 4,8 | 0,491 |
| Обсяг самостійної роботи | 23 | 4,8 | 0,388 |
| Забезпеченість необхідними інструкціями для підготовки і посиланнями на літературу | 23 | 4,8 | 0,344 |
| Зрозумілість критеріїв оцінювання | 23 | 4,7 | 0,619 |
| Об'єктивність і прозорість оцінювання | 23 | 4,9 | 0,344 |
| ***Сумарна оцінка дисципліни*** | | ***4,76*** | |

***Математичні методи в психології (доц. Федько С.Л.)***

| | К-ть респондентів | Середня оцінка | Ст. відхилення |
|---|---|---|---|
| Змістовність, інформативність лекційних занять | 23 | 4,9 | 0,288 |
| Ефективність використання викладачем лекційного часу | 23 | 4,9 | 0,288 |
| Зрозумілість, компетентність пояснень | 23 | 4,9 | 0,288 |
| Стиль спілкування (доброзичливість, зацікавленість) | 23 | 4,9 | 0,208 |
| Змістовність семінарів, різноманітність форм навчання | 23 | 4,9 | 0,288 |
| Зрозумілість завдань для самостійної роботи | 23 | 4,7 | 0,714 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Обсяг самостійної роботи | 23 | 4,9 | 0,344 |
| Забезпеченість необхідними інструкціями для підготовки і посиланнями на літературу | 23 | 4,9 | 0,417 |
| Зрозумілість критеріїв оцінювання | 23 | 4,8 | 0,518 |
| Об'єктивність і прозорість оцінювання | 23 | 4,9 | 0,288 |
| ***Сумарна оцінка дисципліни*** | | ***4,87*** | |

***Практикум із загальної психології (доц. Федько С. Л.)***

| | **К-ть респондентів** | **Середня оцінка*** | **Ст. відхилення** |
|---|---|---|---|
| Змістовність, інформативність лекційних занять | 33 | 5 | 0 |
| Ефективність використання викладачем лекційного часу | 33 | 5 | 0 |
| Зрозумілість, компетентність пояснень | 33 | 5 | 0 |
| Стиль спілкування (доброзичливість, зацікавленість) | 33 | 5 | 0 |
| Змістовність семінарів, різноманітність форм навчання | 33 | 5 | 0 |
| Зрозумілість завдань для самостійної роботи | 33 | 5 | 0 |
| Обсяг самостійної роботи | 33 | 4,9 | 0,626 |
| Забезпеченість необхідними інструкціями для підготовки і посиланнями на літературу | 33 | 4,9 | 0,208 |
| Зрозумілість критеріїв оцінювання | 33 | 4,9 | 0,417 |
| Об'єктивність і прозорість оцінювання | 33 | 4,9 | 0,417 |
| ***Сумарна оцінка дисципліни*** | | ***4,96*** | |

***ВК Практикум із професійної комунікації психолога (проф. Бондаренко О.Ф.)***

| | **К-ть респондентів** | **Середня оцінка** | **Ст. відхилення** |
|---|---|---|---|
| Змістовність, інформативність лекційних занять | 23 | 4,9 | 0,288 |
| Ефективність використання викладачем лекційного часу | 23 | 4,9 | 0,344 |
| Зрозумілість, компетентність пояснень | 23 | 5 | 0 |
| Стиль спілкування (доброзичливість, зацікавленість) | 23 | 4,9 | 0,417 |
| Змістовність семінарів, різноманітність форм навчання | 23 | 4,9 | 0,208 |
| Зрозумілість завдань для самостійної роботи | 23 | 4,9 | 0,208 |
| Обсяг самостійної роботи | 23 | 5 | 0 |
| Забезпеченість необхідними інструкціями для підготовки і посиланнями на літературу | 23 | 4,9 | 0,208 |
| Зрозумілість критеріїв оцінювання | 23 | 4,9 | 0,208 |
| Об'єктивність і прозорість оцінювання | 23 | 4,9 | 0,417 |
| ***Сумарна оцінка дисципліни*** | | ***4,92*** | |

***Англійська мова (ст. викладач Гранський О. І.)***

| | **К-ть респондентів** | **Середня оцінка** | **Ст. відхилення** |
|---|---|---|---|
| Загальний рівень викладання англійської мови | 11 | 4,9 | 0,301 |
| Ефективність використання викладачем лекційного часу | 11 | 4,9 | 0,301 |
| Зрозумілість, компетентність пояснень | 11 | 4,9 | 0,301 |
| Стиль спілкування (доброзичливість, зацікавленість) | 11 | 5 | 0 |
| Обсяг самостійної роботи | 11 | 4,2 | 0,603 |
| Забезпеченість необхідними інструкціями для підготовки і посиланнями на літературу | 11 | 4,7 | 0,467 |
| Зрозумілість критеріїв оцінювання | 11 | 4,8 | 0,603 |
| Об'єктивність і прозорість оцінювання | 11 | 5 | 0 |
| ***Сумарна оцінка дисципліни*** | | ***4,8*** | |

***Англійська мова (доц. Сотніков А. В.)***

| | К-ть респондентів | Середня оцінка | Ст. відхилення |
|---|---|---|---|
| Загальний рівень викладання англійської мови | 12 | 4,9 | 0,301 |
| Ефективність використання викладачем лекційного часу | 12 | 5 | 0 |
| Зрозумілість, компетентність пояснень | 12 | 4,9 | 0,301 |
| Стиль спілкування (доброзичливість, зацікавленість) | 12 | 4,9 | 0,301 |
| Обсяг самостійної роботи | 12 | 5 | 0 |
| Забезпеченість необхідними інструкціями для підготовки і посиланнями на літературу | 12 | 4,9 | 0,301 |
| Зрозумілість критеріїв оцінювання | 12 | 4,8 | 0,404 |
| Об'єктивність і прозорість оцінювання | 12 | 5 | 0 |
| ***Сумарна оцінка дисципліни*** | | 4,92 | |

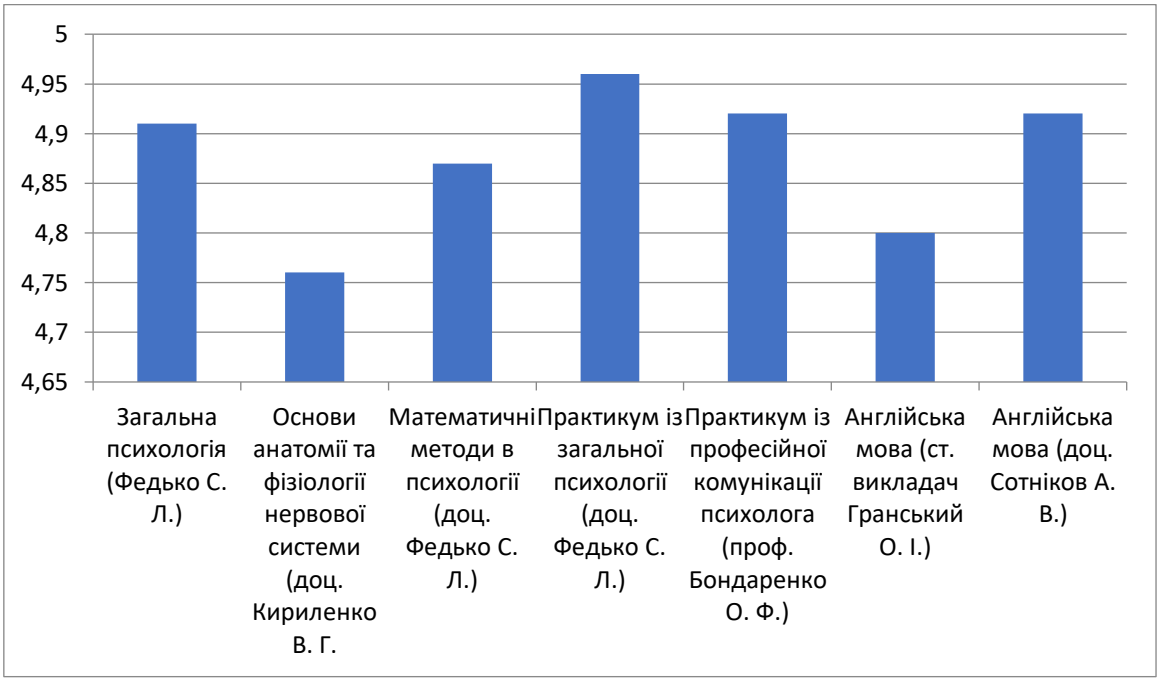


Рис. 2.1. Рейтинг оцінок освітніх компонентів студентами першого курсу

## 2.2.Рівень вищої освіти – бакалавр (ІІ курс)

***ОК Загальна психологія (доц. Федько С.Л.)***

| | К-ть респондентів | Середня оцінка | Ст. відхилення |
|---|---|---|---|
| Змістовність, інформативність лекційних занять | 14 | 4,9 | 0,267 |
| Ефективність використання викладачем лекційного часу | 14 | 5 | 0 |
| Зрозумілість, компетентність пояснень | 14 | 4,9 | 0,267 |
| Стиль спілкування (доброзичливість, зацікавленість) | 14 | 4,9 | 0,267 |
| Змістовність семінарів, різноманітність форм навчання | 14 | 4,9 | 0,267 |
| Зрозумілість завдань для самостійної роботи | 14 | 4,8 | 0,534 |
| Обсяг самостійної роботи | 14 | 4,9 | 0,267 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Забезпеченість необхідними інструкціями для підготовки і посиланнями на літературу Зрозумілість критеріїв оцінювання | 14 | 4,9 | 0,267 |
| Об'єктивність і прозорість оцінювання | 14 | 5 | 0 |
| ***Сумарна оцінка дисципліни*** | 14 | 4,9 | 0,267 |
| | | ***4,91*** | |

### *ОК Експериментальна психологія (викл. Тарнавська О.В.)*

| | **К-ть респондентів** | **Середня оцінка** | **Ст. відхилення** |
|---|---|---|---|
| Змістовність, інформативність лекційних занять | 14 | 4,4 | 0,851 |
| Ефективність використання викладачем лекційного часу | 14 | 4,4 | 0,755 |
| Зрозумілість, компетентність пояснень | 14 | 4,5 | 0,759 |
| Стиль спілкування (доброзичливість, зацікавленість) | 14 | 4,9 | 0,363 |
| Змістовність семінарів, різноманітність форм навчання | 14 | 4,6 | 0,646 |
| Зрозумілість завдань для самостійної роботи | 14 | 4,6 | 0,633 |
| Обсяг самостійної роботи | 14 | 4,6 | 0,633 |
| Забезпеченість необхідними інструкціями для підготовки і посиланнями на літературу | 14 | 4,8 | 0,426 |
| Зрозумілість критеріїв оцінювання | 14 | 4,8 | 0,426 |
| Об'єктивність і прозорість оцінювання | 14 | 4,9 | 0,363 |
| ***Сумарна оцінка дисципліни*** | | ***4,65*** | |

### *ОК Психологічна експертиза (ст. викл. Зінченко О. В.)*

| | **К-ть респондентів** | **Середня оцінка** | **Ст. відхилення** |
|---|---|---|---|
| Змістовність, інформативність лекційних занять | 14 | 4,4 | 0,646 |
| Ефективність використання викладачем лекційного часу | 14 | 4,6 | 0,646 |
| Зрозумілість, компетентність пояснень | 14 | 4,5 | 0,65 |
| Стиль спілкування (доброзичливість, зацікавленість) | 14 | 4,6 | 0,646 |
| Змістовність семінарів, різноманітність форм навчання | 14 | 4,4 | 0,928 |
| Зрозумілість завдань для самостійної роботи | 14 | 4,5 | 0,65 |
| Обсяг самостійної роботи | 14 | 4,3 | 0,726 |
| Забезпеченість необхідними інструкціями для підготовки і посиланнями на літературу | 14 | 4,8 | 0,426 |
| Зрозумілість критеріїв оцінювання | 14 | 4,6 | 0,633 |
| Об'єктивність і прозорість оцінювання | 14 | 4,8 | 0,363 |
| ***Сумарна оцінка дисципліни*** | | ***4,55*** | |

### *ОК Практикум із соціальної психології (викл. Пліш Г. Й.)*

| | **К-ть респондентів** | **Середня оцінка** | **Ст. відхилення** |
|---|---|---|---|
| Ефективність використання викладачем лекційного часу | 14 | 5 | 0 |
| Зрозумілість, компетентність пояснень | 14 | 4,9 | 0,534 |
| Стиль спілкування (доброзичливість, зацікавленість) | 14 | 5 | 0 |
| Змістовність семінарів, різноманітність форм навчання | 14 | 4,9 | 0,267 |
| Зрозумілість завдань для самостійної роботи | 14 | 4,9 | 0,267 |
| Обсяг самостійної роботи | 14 | 5 | 0 |
| Забезпеченість необхідними інструкціями для підготовки і посиланнями на літературу | 14 | 4,9 | 0,534 |
| Зрозумілість критеріїв оцінювання | 14 | 4,9 | 0,534 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Об’єктивність і прозорість оцінювання | | 5 | 0 |
| ***Сумарна оцінка дисципліни*** | | ***4,94*** | |

### *ОК Соціально-психологічний тренінг розвитку комунікативної компетентності (викл. Пліш Г. Й.)*

| | **К-ть респондентів** | **Середня оцінка** | **Ст. відхилення** |
|---|---|---|---|
| Ефективність використання викладачем лекційного часу | 14 | 4,9 | 0,267 |
| Зрозумілість, компетентність пояснень | 14 | 4,9 | 0,534 |
| Стиль спілкування (доброзичливість, зацікавленість) | 14 | 5 | 0 |
| Змістовність семінарів, різноманітність форм навчання | 14 | 4,9 | 0,534 |
| Зрозумілість завдань для самостійної роботи | 14 | 4,9 | 0,534 |
| Обсяг самостійної роботи | 14 | 5 | 0 |
| Забезпеченість необхідними інструкціями для підготовки і посиланнями на літературу | 14 | 5 | 0 |
| Зрозумілість критеріїв оцінювання | 14 | 4,9 | 0,267 |
| Об’єктивність і прозорість оцінювання | 14 | 5 | 0 |
| ***Сумарна оцінка дисципліни*** | | ***4,94*** | |

### *Англійська мова (викл. Кузьмицька М. О.)*

| | **К-ть респондентів** | **Середня оцінка** | **Ст. відхилення** |
|---|---|---|---|
| Загальний рівень викладання англійської мови | 8 | 4,6 | 0,744 |
| Ефективність використання викладачем лекційного часу | 8 | 4,2 | 0,707 |
| Зрозумілість, компетентність пояснень | 8 | 4,6 | 0,517 |
| Стиль спілкування (доброзичливість, зацікавленість) | 8 | 4,5 | 0,755 |
| Обсяг самостійної роботи | 8 | 4,7 | 0,463 |
| Забезпеченість необхідними інструкціями для підготовки і посиланнями на літературу | 8 | 4,5 | 0,755 |
| Зрозумілість критеріїв оцінювання | 8 | 4,6 | 0,744 |
| Об’єктивність і прозорість оцінювання | 8 | 4,6 | 0,517 |
| ***Сумарна оцінка дисципліни*** | | 4,53 | |

### *Німецька мова (доц. Васильчук Л. Ф.)*

| | **К-ть респондентів** | **Середня оцінка** | **Ст. відхилення** |
|---|---|---|---|
| Загальний рівень викладання англійської мови | 9 | 4,9 | 0,333 |
| Ефективність використання викладачем лекційного часу | 9 | 4,8 | 0,441 |
| Зрозумілість, компетентність пояснень | 9 | 4,9 | 0,333 |
| Стиль спілкування (доброзичливість, зацікавленість) | 9 | 4,9 | 0,333 |
| Обсяг самостійної роботи | 9 | 5 | 0 |
| Забезпеченість необхідними інструкціями для підготовки і посиланнями на літературу | 9 | 5 | 0 |
| Зрозумілість критеріїв оцінювання | 9 | 4,9 | 0,333 |
| Об’єктивність і прозорість оцінювання | 9 | 5 | 0 |
| ***Сумарна оцінка дисципліни*** | | 4,92 | |

***Французька мова (викл. Панченко Р. Б.)***

| | К-ть респондентів | Середня оцінка | Ст. відхилення |
|---|---|---|---|
| Загальний рівень викладання англійської мови | 5 | 5 | 0 |
| Ефективність використання викладачем лекційного часу | 5 | 5 | 0 |
| Зрозумілість, компетентність пояснень | 5 | 5 | 0 |
| Стиль спілкування (доброзичливість, зацікавленість) | 5 | 5 | 0 |
| Обсяг самостійної роботи | 5 | 4,8 | 0,447 |
| Забезпеченість необхідними інструкціями для підготовки і посиланнями на літературу | 5 | 5 | 0 |
| Зрозумілість критеріїв оцінювання | 5 | 5 | 0 |
| Об'єктивність і прозорість оцінювання | 5 | 5 | 0 |
| ***Сумарна оцінка дисципліни*** | | 4,96 | |

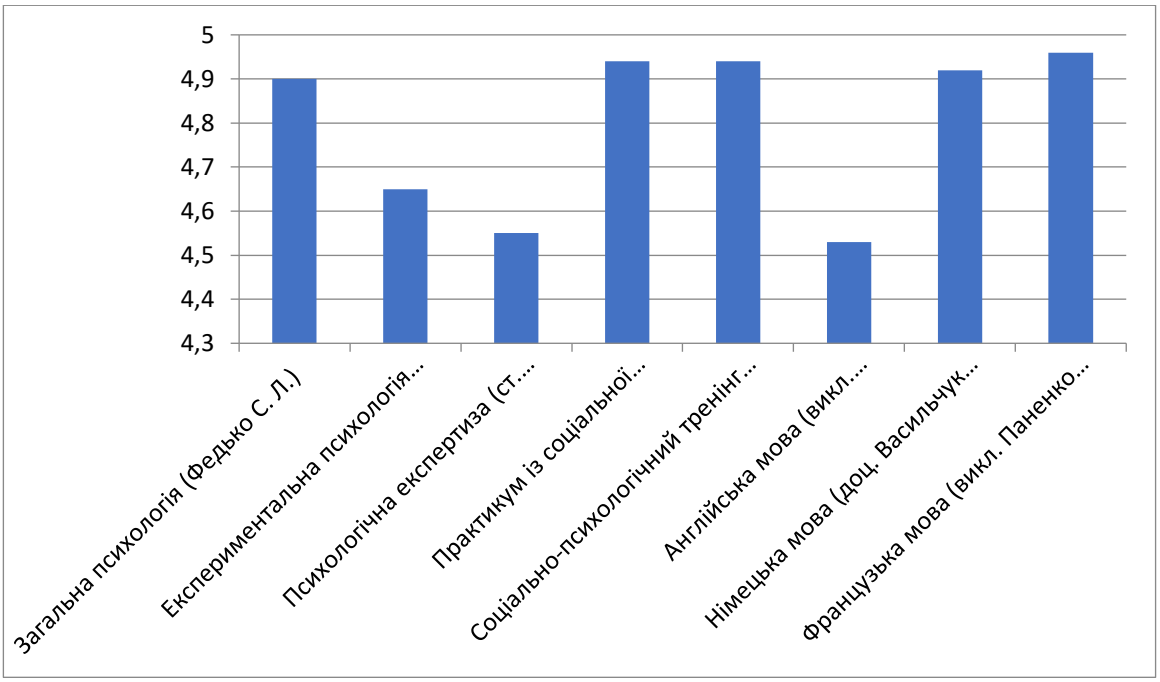


Рис. 2 . Рейтинг оцінок освітніх компонентів студентами другого курсу

## 2.3.Рівень вищої освіти – бакалавр (III курс)

***ОК Педагогічна психологія (доц. Кириленко В.Г.)***

| | К-ть респондентів | Середня оцінка | Ст. відхилення |
|---|---|---|---|
| Змістовність, інформативність лекційних занять | 9 | 4,7 | 0,5 |
| Ефективність використання викладачем лекційного часу | 9 | 4,6 | 0,527 |
| Зрозумілість, компетентність пояснень | 9 | 4,8 | 0,441 |
| Стиль спілкування (доброзичливість, зацікавленість) | 9 | 4,9 | 0,333 |
| Змістовність семінарів, різноманітність форм навчання | 9 | 4,9 | 0,333 |
| Зрозумілість завдань для самостійної роботи | 9 | 4,8 | 0,441 |
| Обсяг самостійної роботи | 9 | 4,8 | 0,441 |
| Забезпеченість необхідними інструкціями для підготовки і посиланнями на літературу | 9 | 4,9 | 0,333 |
| Зрозумілість критеріїв оцінювання | 9 | 4,9 | 0.333 |
| Об'єктивність і прозорість оцінювання | 9 | 4,9 | 0,333 |
| ***Сумарна оцінка дисципліни*** | | ***4,82*** | |

### *ОК Сучасні теорії психології розвитку (доц. Кучеровська Н. О.)*

| | К-ть респондентів | Середня оцінка | Ст. відхилення |
|---|---|---|---|
| Змістовність, інформативність лекційних занять | 9 | 4,7 | 0,5 |
| Ефективність використання викладачем лекційного часу | 9 | 4,9 | 0,333 |
| Зрозумілість, компетентність пояснень | 9 | 4,6 | 0,726 |
| Стиль спілкування (доброзичливість, зацікавленість) | 9 | 4,7 | 0,5 |
| Змістовність семінарів, різноманітність форм навчання | 9 | 4,9 | 0,333 |
| Зрозумілість завдань для самостійної роботи | 9 | 4,3 | 0,707 |
| Обсяг самостійної роботи | 9 | 4,6 | 0,726 |
| Забезпеченість необхідними інструкціями для підготовки і посиланнями на літературу | 9 | 4,9 | 0,333 |
| Зрозумілість критеріїв оцінювання | 9 | 4,9 | 0,333 |
| Об’єктивність і прозорість оцінювання | 9 | 4,9 | 0,333 |
| ***Сумарна оцінка дисципліни*** | | ***4,74*** | |

### *ОК Психодіагностика (доц. Федько С.Л.)*

| | К-ть респондентів | Середня оцінка | Ст. відхилення |
|---|---|---|---|
| Змістовність, інформативність лекційних занять | 9 | 5 | 0 |
| Ефективність використання викладачем лекційного часу | 9 | 5 | 0 |
| Зрозумілість, компетентність пояснень | 9 | 5 | 0 |
| Стиль спілкування (доброзичливість, зацікавленість) | 9 | 5 | 0 |
| Змістовність семінарів, різноманітність форм навчання | 9 | 5 | 0 |
| Зрозумілість завдань для самостійної роботи | 9 | 5 | 0 |
| Обсяг самостійної роботи | 9 | 5 | 0 |
| Забезпеченість необхідними інструкціями для підготовки і посиланнями на літературу | 9 | 5 | 0 |
| Зрозумілість критеріїв оцінювання | 9 | 5 | 0 |
| Об’єктивність і прозорість оцінювання | 9 | 5 | 0 |
| ***Сумарна оцінка дисципліни*** | | ***5*** | |

### *ОК Нейропсихологія (доц. Федько С.Л.)*

| | К-ть респондентів | Середня оцінка | Ст. відхилення |
|---|---|---|---|
| Змістовність, інформативність лекційних занять | 9 | 5 | 0 |
| Ефективність використання викладачем лекційного часу | 9 | 5 | 0 |
| Зрозумілість, компетентність пояснень | 9 | 5 | 0 |
| Стиль спілкування (доброзичливість, зацікавленість) | 9 | 5 | 0 |
| Змістовність семінарів, різноманітність форм навчання | 9 | 5 | 0 |
| Зрозумілість завдань для самостійної роботи | 9 | 5 | 0 |
| Обсяг самостійної роботи | 9 | 5 | 0 |
| Забезпеченість необхідними інструкціями для підготовки і посиланнями на літературу | 9 | 5 | 0 |
| Зрозумілість критеріїв оцінювання | 9 | 5 | 0 |
| Об’єктивність і прозорість оцінювання | 9 | 5 | 0 |
| ***Сумарна оцінка дисципліни*** | | ***5*** | |

***Англійська мова (викл. Кузьмицька М. О.)***

| | К-ть респондентів | Середня оцінка | Ст. відхилення |
|---|---|---|---|
| Загальний рівень викладання англійської мови | 9 | 4,9 | 0,354 |
| Ефективність використання викладачем лекційного часу | 9 | 4,9 | 0,354 |
| Зрозумілість, компетентність пояснень | 9 | 4,9 | 0,354 |
| Стиль спілкування (доброзичливість, зацікавленість) | 9 | 4,9 | 0,354 |
| Обсяг самостійної роботи | 9 | 4,9 | 0,354 |
| Забезпеченість необхідними інструкціями для підготовки і посиланнями на літературу | 9 | 4,9 | 0,354 |
| Зрозумілість критеріїв оцінювання | 9 | 4,9 | 0,354 |
| Об'єктивність і прозорість оцінювання | 9 | 4,9 | 0,354 |
| ***Сумарна оцінка дисципліни*** | | 4,9 | |

***Німецька мова (доц. Васильчук Л. Ф.)***

| | К-ть респондентів | Середня оцінка | Ст. відхилення |
|---|---|---|---|
| Загальний рівень викладання англійської мови | 9 | 5 | 0 |
| Ефективність використання викладачем лекційного часу | 9 | 5 | 0 |
| Зрозумілість, компетентність пояснень | 9 | 5 | 0 |
| Стиль спілкування (доброзичливість, зацікавленість) | 9 | 5 | 0 |
| Обсяг самостійної роботи | 9 | 5 | 0 |
| Забезпеченість необхідними інструкціями для підготовки і посиланнями на літературу | 9 | 5 | 0 |
| Зрозумілість критеріїв оцінювання | 9 | 5 | 0 |
| Об'єктивність і прозорість оцінювання | 9 | 5 | 0 |
| ***Сумарна оцінка дисципліни*** | | 5 | |

***ВК Консультування на телефоні довіри та онлайн (доц. Кириленко В. Г.)***

| | К-ть респондентів | Середня оцінка | Ст. відхилення |
|---|---|---|---|
| Ефективність використання викладачем лекційного часу | 9 | 4,9 | 0,333 |
| Зрозумілість, компетентність пояснень | 9 | 4,8 | 0,441 |
| Стиль спілкування (доброзичливість, зацікавленість) | 9 | 4,9 | 0,333 |
| Змістовність семінарів, різноманітність форм навчання | 9 | 4,9 | 0,333 |
| Зрозумілість завдань для самостійної роботи | 9 | 4,7 | 0,5 |
| Обсяг самостійної роботи | 9 | 4,8 | 0,441 |
| Забезпеченість необхідними інструкціями для підготовки і посиланнями на літературу | 9 | 4,9 | 0,333 |
| Зрозумілість критеріїв оцінювання | 9 | 4,9 | 0,333 |
| Об'єктивність і прозорість оцінювання | 9 | 4,9 | 0,333 |
| ***Сумарна оцінка дисципліни*** | | ***4,85*** | |

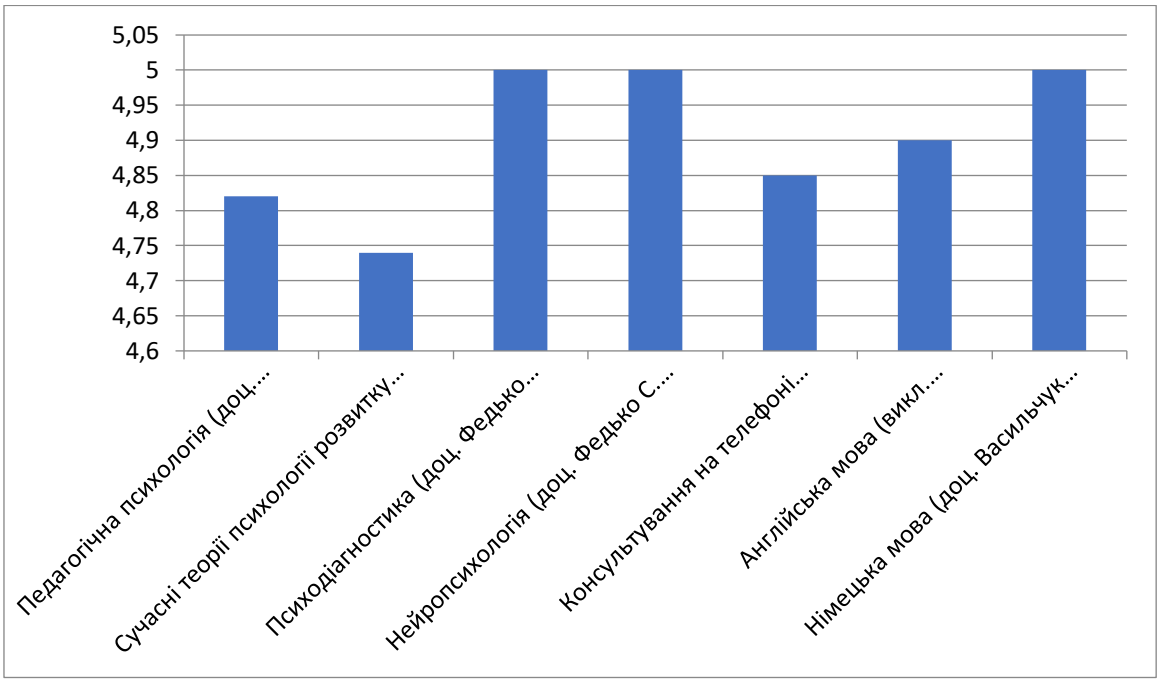


Рис. 3. Рейтинг оцінок освітніх компонентів студентами третього курсу

## 2.4.Рівень вищої освіти – бакалавр (IV курс)

***ОК Історія психології (доц. Кучеровська Н.О.)***

| | К-ть респондентів | Середня оцінка | Ст. відхилення |
|---|---|---|---|
| Змістовність, інформативність лекційних занять | 7 | 4,6 | 0,535 |
| Ефективність використання викладачем лекційного часу | 7 | 4,6 | 0,787 |
| Зрозумілість, компетентність пояснень | 7 | 4,7 | 0,488 |
| Стиль спілкування (доброзичливість, зацікавленість) | 7 | 4,4 | 0,976 |
| Змістовність семінарів, різноманітність форм навчання | 7 | 4,9 | 0,378 |
| Зрозумілість завдань для самостійної роботи | 7 | 4,7 | 0,487 |
| Обсяг самостійної роботи | 7 | 4,7 | 0,756 |
| Забезпеченість необхідними інструкціями для підготовки і посиланнями на літературу | 7 | 4,9 | 0,378 |
| Зрозумілість критеріїв оцінювання | 7 | 4,7 | 0,756 |
| Об'єктивність і прозорість оцінювання | 7 | 4,9 | 0,378 |
| ***Сумарна оцінка дисципліни*** | | ***4,71*** | |

***ОК Психологічна служба в системі освіти (доц. Кириленко В. Г.)***

| | К-ть респондентів | Середня оцінка | Ст. відхилення |
|---|---|---|---|
| Змістовність, інформативність лекційних занять | 7 | 4,4 | 0,787 |
| Ефективність використання викладачем лекційного часу | 7 | 4 | 0,816 |
| Зрозумілість, компетентність пояснень | 7 | 4,1 | 0,899 |
| Стиль спілкування (доброзичливість, зацікавленість) | 7 | 4,7 | 0,488 |
| Змістовність семінарів, різноманітність форм навчання | 7 | 4,7 | 0,488 |
| Зрозумілість завдань для самостійної роботи | 7 | 4,7 | 0,756 |
| Обсяг самостійної роботи | 7 | 4,4 | 0,976 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Забезпеченість необхідними інструкціями для підготовки і посиланнями на літературу | 7 | 4,9 | 0,378 |
| Зрозумілість критеріїв оцінювання | 7 | 4,7 | 0,488 |
| Об'єктивність і прозорість оцінювання | 7 | 4,9 | 0,378 |
| ***Сумарна оцінка дисципліни*** | | ***4,55*** | |

***ВК Психологія криз (ст. викл. Зінченко О. В.)***

| | **К-ть респондентів** | **Середня оцінка** | **Ст. відхилення** |
|---|---|---|---|
| Ефективність використання викладачем лекційного часу | 7 | 4,9 | 0,378 |
| Зрозумілість, компетентність пояснень | 7 | 4,9 | 0,378 |
| Стиль спілкування (доброзичливість, зацікавленість) | 7 | 5 | 0 |
| Змістовність семінарів, різноманітність форм навчання | 7 | 4,9 | 0,378 |
| Зрозумілість завдань для самостійної роботи | 7 | 4,7 | 0,488 |
| Обсяг самостійної роботи | 7 | 4,6 | 0,787 |
| Забезпеченість необхідними інструкціями для підготовки і посиланнями на літературу | 7 | 4,9 | 0,378 |
| Зрозумілість критеріїв оцінювання | 7 | 5 | 0 |
| Об'єктивність і прозорість оцінювання | 7 | 4,9 | 0,378 |
| ***Сумарна оцінка дисципліни*** | | ***4,86*** | |

***Англійська мовазa професійним спрямуванням (викл. Кузьмицька М. О.)***

| | **К-ть респондентів** | **Середня оцінка** | **Ст. відхилення** |
|---|---|---|---|
| Загальний рівень викладання англійської мови | 7 | 4,9 | 0,378 |
| Ефективність використання викладачем лекційного часу | 7 | 5 | 0 |
| Зрозумілість, компетентність пояснень | 7 | 5 | 0 |
| Стиль спілкування (доброзичливість, зацікавленість) | 7 | 5 | 0 |
| Обсяг самостійної роботи | 7 | 4,9 | 0,378 |
| Забезпеченість необхідними інструкціями для підготовки і посиланнями на літературу | 7 | 5 | 0 |
| Зрозумілість критеріїв оцінювання | 7 | 5 | 0 |
| Об'єктивність і прозорість оцінювання | 7 | 5 | 0 |
| ***Сумарна оцінка дисципліни*** | | 4,98 | |

***Німецька мова (доц. Васильчук Л. Ф.)***

| | **К-ть респондентів** | **Середня оцінка** | **Ст. відхилення** |
|---|---|---|---|
| Загальний рівень викладання англійської мови | 7 | 4,9 | 0,378 |
| Ефективність використання викладачем лекційного часу | 7 | 5 | 0 |
| Зрозумілість, компетентність пояснень | 7 | 5 | 0 |
| Стиль спілкування (доброзичливість, зацікавленість) | 7 | 5 | 0 |
| Обсяг самостійної роботи | 7 | 5 | 0 |
| Забезпеченість необхідними інструкціями для підготовки і посиланнями на літературу | 7 | 4,9 | 0,378 |
| Зрозумілість критеріїв оцінювання | 7 | 4,9 | 0,378 |
| Об'єктивність і прозорість оцінювання | 7 | 5 | 0 |
| ***Сумарна оцінка дисципліни*** | | 4,96 | |

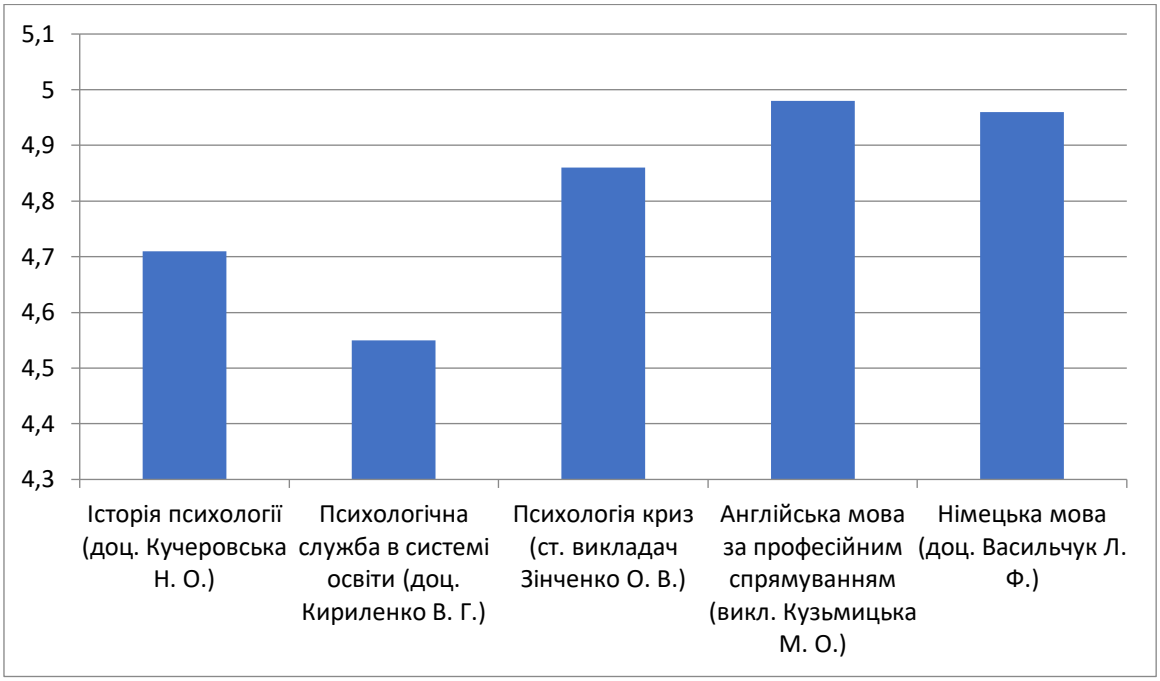


Рис. 4. Рейтинг оцінювання освітніх компонентів студентами четвертого курсу

## 2.5 Рівень вищої освіти – магістр (І курс) *ОК*

***Клінічна психодіагностика***

***(доц. Кириленко В. Г.)***

| | **К-ть респондентів** | **Середня оцінка** | **Ст. відхилення** |
|---|---|---|---|
| Змістовність, інформативність лекційних занять | 4 | 4,75 | 0,5 |
| Ефективність використання викладачем лекційного часу | 4 | 4,5 | 0,577 |
| Зрозумілість, компетентність пояснень | 4 | 5 | 0 |
| Стиль спілкування (доброзичливість, зацікавленість) | 4 | 5 | 0 |
| Змістовність семінарів, різноманітність форм навчання | 4 | 4,75 | 0,5 |
| Зрозумілість завдань для самостійної роботи | 4 | 4,5 | 0,577 |
| Обсяг самостійної роботи | 4 | 4,75 | 0,5 |
| Забезпеченість необхідними інструкціями для підготовки і посиланнями на літературу | 4 | 5,0 | 0 |
| Зрозумілість критеріїв оцінювання | 4 | 5,0 | 0 |
| Об'єктивність і прозорість оцінювання | 4 | 5,0 | 0 |
| ***Сумарна оцінка дисципліни*** | | ***4,83*** | |

***ОК Сімейне та дитяче консультування (доц. Кучеровська Н. О.)***

| | **К-ть респондентів** | **Середня оцінка** | **Ст. відхилення** |
|---|---|---|---|
| Змістовність, інформативність лекційних занять | 4 | 5 | 0 |
| Ефективність використання викладачем лекційного часу | 4 | 5 | 0 |
| Зрозумілість, компетентність пояснень | 4 | 4,75 | 0,5 |
| Стиль спілкування (доброзичливість, зацікавленість) | 4 | 4,75 | 0,5 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| Змістовність семінарів, різноманітність форм навчання | 4 | 4,75 | 0,5 |
| Зрозумілість завдань для самостійної роботи | 4 | 4,75 | 0,5 |
| Обсяг самостійної роботи | 4 | 4,75 | 0,5 |
| Забезпеченість необхідними інструкціями для підготовки і посиланнями на літературу | 4 | 5 | 0 |
| Зрозумілість критеріїв оцінювання | 4 | 4,25 | 0,5 |
| Об'єктивність і прозорість оцінювання | 4 | 4,5 | 0,577 |
| ***Сумарна оцінка дисципліни*** | | ***4,75*** | |

***Англійська мова (доц. Сотніков А. В.)***

| | **К-ть респондентів** | **Середня оцінка** | **Ст. відхилення** |
|---|---|---|---|
| Загальний рівень викладання англійської мови | 4 | 5 | 0 |
| Ефективність використання викладачем лекційного часу | 4 | 5 | 0 |
| Зрозумілість, компетентність пояснень | 4 | 5 | 0 |
| Стиль спілкування (доброзичливість, зацікавленість) | 4 | 5 | 0 |
| Обсяг самостійної роботи | 4 | 5 | 0 |
| Забезпеченість необхідними інструкціями для підготовки і посиланнями на літературу | 4 | 5 | 0 |
| Зрозумілість критеріїв оцінювання | 4 | 5 | 0 |
| Об'єктивність і прозорість оцінювання | 4 | 5 | 0 |
| ***Сумарна оцінка дисципліни*** | | 5 | |

***ВК Психологічні аспект PR-діяльності (доц. Кириленко В. Г., викл. Цукур О.)***

| | **К-ть респондентів** | **Середня оцінка** | **Ст. відхилення** |
|---|---|---|---|
| Змістовність, інформативність лекційних занять | 4 | 4,75 | 0,5 |
| Ефективність використання викладачем лекційного часу | 4 | 5 | 0 |
| Зрозумілість, компетентність пояснень | 4 | 5 | 0 |
| Стиль спілкування (доброзичливість, зацікавленість) | 4 | 5 | 0 |
| Змістовність семінарів, різноманітність форм навчання | 4 | 4,5 | 1 |
| Зрозумілість завдань для самостійної роботи | 4 | 5 | 0 |
| Обсяг самостійної роботи | 4 | 4,75 | 0,5 |
| Забезпеченість необхідними інструкціями для підготовки і посиланнями на літературу | 4 | 5 | 0 |
| Зрозумілість критеріїв оцінювання | 4 | 5 | 0 |
| Об'єктивність і прозорість оцінювання | 4 | 5 | 0 |
| ***Сумарна оцінка дисципліни*** | | ***4,9*** | |

***ВК Психологія іміджу та самопрезентації (доц. Федько С. Л.)***

| | **К-ть респондентів** | **Середня оцінка** | **Ст. відхилення** |
|---|---|---|---|
| Змістовність, інформативність лекційних занять | 4 | 5 | 0 |
| Ефективність використання викладачем лекційного часу | 4 | 5 | 0 |
| Зрозумілість, компетентність пояснень | 4 | 5 | 0 |
| Стиль спілкування (доброзичливість, зацікавленість) | 4 | 5 | 0 |
| Змістовність семінарів, різноманітність форм навчання | 4 | 4,5 | 1 |
| Зрозумілість завдань для самостійної роботи | 4 | 5 | 0 |
| Обсяг самостійної роботи | 4 | 5 | 0 |
| Забезпеченість необхідними інструкціями для підготовки і посиланнями на літературу | 4 | 5 | 0 |
| Зрозумілість критеріїв оцінювання | 4 | 5 | 0 |
| Об'єктивність і прозорість оцінювання | 4 | 5 | 0 |
| ***Сумарна оцінка дисципліни*** | | ***4,95*** | |

***ВК Проблеми професійної етики психолога-консультанта (ст. викладач Зінченко О. В.)***

| | К-ть респондентів | Середня оцінка | Ст. відхилення |
|---|---|---|---|
| Змістовність, інформативність лекційних занять | 4 | 5 | 0 |
| Ефективність використання викладачем лекційного часу | 4 | 4,75 | 0,5 |
| Зрозумілість, компетентність пояснень | 4 | 5 | 0 |
| Стиль спілкування (доброзичливість, зацікавленість) | 4 | 5 | 0 |
| Змістовність семінарів, різноманітність форм навчання | 4 | 4,5 | 0,577 |
| Зрозумілість завдань для самостійної роботи | 4 | 5 | 0 |
| Обсяг самостійної роботи | 4 | 5 | 0 |
| Забезпеченість необхідними інструкціями для підготовки і посиланнями на літературу | 4 | 5 | 0 |
| Зрозумілість критеріїв оцінювання | 4 | 5 | 0 |
| Об'єктивність і прозорість оцінювання | 4 | 5 | 0 |
| ***Сумарна оцінка дисципліни*** | | ***4,93*** | |

***ВК Психотерапія соматогеній (проф. Бондаренко О. Ф.)***

| | К-ть респондентів | Середня оцінка | Ст. відхилення |
|---|---|---|---|
| Змістовність, інформативність лекційних занять | 4 | 5 | 0 |
| Ефективність використання викладачем лекційного часу | 4 | 5 | 0 |
| Зрозумілість, компетентність пояснень | 4 | 5 | 0 |
| Стиль спілкування (доброзичливість, зацікавленість) | 4 | 5 | 0 |
| Змістовність семінарів, різноманітність форм навчання | 4 | 5 | 0 |
| Зрозумілість завдань для самостійної роботи | 4 | 5 | 0 |
| Обсяг самостійної роботи | 4 | 5 | 0 |
| Забезпеченість необхідними інструкціями для підготовки і посиланнями на літературу | 4 | 5 | 0 |
| Зрозумілість критеріїв оцінювання | 4 | 5 | 0 |
| Об'єктивність і прозорість оцінювання | 4 | 5 | 0 |
| ***Сумарна оцінка дисципліни*** | | ***5*** | |

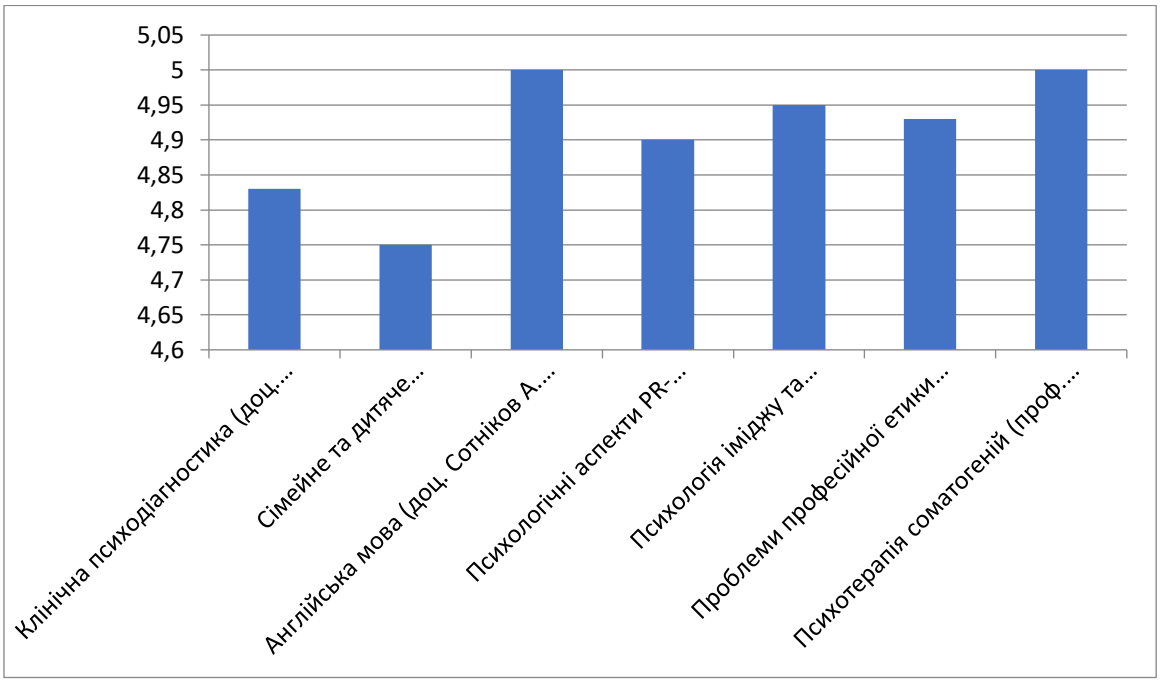


Рис. 5. Рейтинг оцінювання освітніх компонентів студентами магістратури

Узагальнений аналіз кількісних результатів дослідження показав доволі високі показники викладання освітніх компонентів за параметрами, що вивчалися. Також виявлено високі показники щирості студентів під час опитування.

## 3.КОМЕНТАРІ СТУДЕНТІВ НА ВІДКРИТІ ПИТАННЯ

3.1.Що було **НАЙСКЛАДНІШИМ** для вас протягом цього семестру в навчальному процесі?

| | |
|---|---|
| 1 курс | Підготуватися до семінарів не маючи комфортних умов навчання<br>Війна, яка зіпсувала графік навчання<br>Налаштуватися на навчання<br>Війна<br>Обстановка<br>Адаптація до навчання під час воєнного стану<br>В першій половині другого семестру було важко знайти час і не було декілька разів можливості виконати деякі завдання. |

| | |
|---|---|
| | Почати навчатись, складно було увійти в процес<br>Сконцентруватися на навчальному процесі<br>Дуже багато писати від руки. Я розписую усі семінарсько-практичні завдання і моя рука втомлюється і не слухається згодом. Інколи не встигаю, бо дуже багато писати з усіх предметів, крім Англійської і Практикуму зі загальної психології.<br>Налаштуватись на роботу |
| 2 курс | Збиратися із силами для навчання, коли розпочалася війна<br>Навчатися в стані війни. Поєднувати виживання та навчання<br>Доєднуватись до онлайн-занять (більшу частину занять з психологічної експертизи я не могла приєднатись через збій у програмі)<br>Прокидатися вранці на першому пару. Це дуже рано.<br>Потрапити на онлайн пари в зв'язку з переїздом в іншу країну<br>Виконувати всі завдання та вчасно все здавати під час війни.<br>Кількість самостійних завдань як на мене у такий важкий період занадто велика. Підготовка та захист курсової. |
| 3 курс | Було важко зосередитись на парах після початку війни, тому недостатньо уваги приділялось деяким завданням.<br>Проблема комунікації, відсутність зв'язку і можливості бути присутньою на парах<br>Щільний графік.<br>Сконцентруватись на навчання під час такого складного періоду в країні<br>Емоційно налаштуватися на навчання |
| 4 курс | Поєднувати написання дипломної роботи, пари і практику. Як на мене, одну із складових потрібно було прибрати.<br>Зосередитись.<br>Зібратися морально та налаштуватися на роботу<br>Поєдувати написання дипломної роботи з ситуацією в країні<br>Працювати одночасно із завданнями з практики і виконувати завдання з інших предметів |
| магістратура, 1 курс | Підтримувати стан необхідний для навчання<br>Повернутись "в стрій" після поновлення навчального процесу в кінці березня.<br>Самостійно знаходити джерела (деякі).<br>Купа самостійних. |

3.2.Ваші зауваження/побажання щодо проведення **ЛЕКЦІЙНИХ ЗАНЯТЬ** з профільних психологічних дисциплін

| | |
|---|---|
| 1 курс | Наголошувати на тому, що буде на екзамені.<br>Деяким викладати треба більше часу приділяти самій темі лекції.<br>Зауважень нема.<br>Уцілому зауважень немає, мені усе подобається, але хотілось би більше чути якісь «секрети професії», підказки чи поради на майбутнє.<br>ніяких<br>Никаких<br>Немає зауважень<br>Все було добре<br>Ніяких<br>Все добре<br>Все чудово!<br>Все влаштовує<br>Зауважень немає |
| 2 курс | Все добре.<br>Приділяти більше уваги прикладам.<br>Немає |
| 3 курс | Зауважень немає<br>Все подобається<br>Все чудово! Але хотілось би, щоб на усіх профільних психологічних дисциплінах лекційний матеріал підкріплювався презентаціями.<br>Все чудово |
| 4 курс | Немає.<br>Більша наочність (наприклад: презентації, картинки з теми та ін.)<br>Все добре і зрозуміло. |
| Магістратура, 1 курс | Лекції були змістовні |

3.3.Ваші зауваження/побажання щодо проведення **СЕМІНАРСЬКИХ ЗАНЯТЬ** з профільних психологічних дисциплін

| | |
|---|---|
| 1 курс | Ніяких<br>Зауважень немає<br>Я вважаю, що краще студентів оцінювати не за презентацію, а за те, що студент розповідає усе так, як вчив, без «зачитування».<br>ніяких<br>По анатомії хотілося б більше уваги доповіді студентів, чим до розповіді матеріалу викладача (матеріал корисний, але іноді не встигаємо пройти потрібну кількість питань). Немає зауважень<br>Все чудово<br>Входите в положення студента<br>Все влаштовує<br>Зауважень немає |
| 2 курс | Все добре.<br>Проводити більше дискусій.<br>Немає. |
| 3 курс | Побажання та зауваження відсутні.<br>Все подобається.<br>Хотілось би, що всі викладачі надсилали плани всіх семінарських занять одним файлом і завчасно. Це саме стосується і орієнтовних питань до іспитів.<br>Все чудово. |
| 4 курс | Немає.<br>Відсутні<br>На мою думку, викладач не повинен перебивати студентів. Так як губиться думка.<br>Немає<br>Все чітко та змістовно, зауважень немає |
| магістратура, 1 курс | Потокові семінарські заняття з предметів за вибором - низької якості<br>Більше реальної практики або наближених до реалій ситуацій для розгляду та проробoтки<br>Більше практичних завдань пов’язаних з методиками консультування |

3.4.Ваші зауваження/побажання щодо **ЗМІСТУ І ОРГАНІЗАЦІЇ САМОСТІЙНОЇ РОБОТИ** з профільних психологічних дисциплін

| | |
|---|---|
| 1 курс | Зауважень немає<br>Ніяких<br>Час відводиться менший, я стресую у критичних ситуаціях і коли мене попереджують «час вичерпується», то я все запорюю. Зазвичай я виконую завдання трішки довге, бо ДУЖЕ легко відволікаюсь. |

| | |
|---|---|
| | ніяких<br>Никаких<br>Немає зауважень<br>Все добре<br>Трошки менше її<br>Все влаштовує |
| 2 курс | Все влаштовує.<br>Немає. |
| 3 курс | Хотілося б мати чіткі інструкції з приводу виконання завдання та визначені дедлайни здачі роботи.<br>Оптимально<br>Хотілось би, щоб всі викладачі завчасно в письмовій формі надсилали інструкції до самостійних робіт.<br>Все добре. |
| 4 курс | Мати вибір між видами завдань для самостійної роботи)<br>Відсутні<br>Все добре і зрозуміло.<br>немає<br>Обсяг завдань був достатнім, всі матеріали для роботи були надані. До змісту та організації зауважень чи побажань немає. |
| магістратура, 1 курс | Знову: наближення до реальних робочих ситуацій<br>Більше практичних завдань пов'язаних з методиками консультування |

### 3.5. Ваші зауваження/побажання щодо виконання курсових робіт з профільних психологічних дисциплін

| | |
|---|---|
| 2 курс | Більше інформації щодо самої роботи та процесу захисту роботи.<br>Відмінити цю роботу під час війни.<br>Все влаштовує.<br>Немає. |
| 3 курс | Мене все влаштовує<br>Все подобається<br>Тут зауважень немає.<br>Все чудово |

### 3.6. Ваші зауваження/побажання щодо виконання дипломних робіт.

| | |
|---|---|
| 4 курс | Немає;)<br>Відсутні |

| | |
|---|---|
| | Більше часу на обрання теми.<br>Немає<br>Робота з керівником мене повністю влаштувала. |

**3.7. Ваші зауваження/побажання щодо організації ПРАКТИКИ з психологічної діагностики та шкільного консультування.**

| | |
|---|---|
| 4 курс | За можливості хотілось б «закрити гештальт» з практикою, так як в умовах ситуації в країні ми не змогли відвідувати школу. Можливо б на магістратурі, щоб викладачі познайомили нас з роботою психолога зсередини.<br>Відсутні<br>Не можу відповісти точно, так як в цьому році не будо можливості проводити практику, як завжди. На жаль :( Але в цьому ми не винні).<br>немає, тому як практика була залежна від зовнішних чинників в країні на разі, добре що взагалі була)<br>Практика була дуже цікавою, але через ситуації в країні не змогла відбутися належним чином. Проте керівник практики зробив усе можливе, щоб вона була максимально корисною для студентів та ми змогли відчути практичну роботу на власному досвіді (хоч і не повною мірою) |

## 4.ВИСНОВКИ

1. Кількісні показники відбивають високий позитивний рівень викладання всіх освітніх компонент. Середні значення розміщенні в діапазоні від 4,55 до 5,0.
2. Узагальнений *аналіз труднощів*, на які вказують студенти, дозволяє виділити наступне: емоційна саморегуляція в умовах воєнного стану, труднощі у виконанні наукових робіт
3. Серед зауважень і побажань, які висловлені студентами щодо проведення *лекційних занять* з профільних дисциплін, переважають наступні:регулювання часу, критерії оцінки.
4. Серед зауважень і побажань, які висловлені студентами щодо *семінарських занять* з профільних дисциплін, переважають наступні: розширити методи організації семінарських занять, зокрема щодо

опитування студентів; збільшувати кількість практичних завдань, які розглядаються на семінарах.

5. Серед зауважень і побажань, які висловлені студентами щодо *змісту і організації самостійної роботи* з профільних дисциплін домінують зауваження: велика кількість самостійних завдань, необхідність чітких інструкцій щодо виконання самостійної роботи.